ВСЕРОССІЙСКІЙ ЗЕМСКІЙ и ГОРОДСКОЙ СОЮЗЫ.
Исполнительная Коммиссія Статистическихъ Съѣздовъ.

739
868

О современномъ положеніи вопроса о разработкѣ матеріаловъ Всероссійской Сельско-Хозяйственной переписи.

МОСКВА.
Городская Типографія.
1916.

Фуб. 1262 мо

Ч39 868
59949

ВСЕРОССІЙСКІЙ ЗЕМСКІЙ и ГОРОДСКОЙ СОЮЗЫ

Исполнительная Коммиссія Статистическихъ Съѣздовъ.

О современномъ положеніи вопроса о разработкѣ матеріаловъ Всероссійской Сельско-Хозяйственной переписи.

МОСКВА.
Городская Типографія.
1916.

Государ. публичная
Историческая
Библиотека РСФСР
№ 20903 1965

Въ настоящее время, когда заканчивается предварительный подсчетъ матеріаловъ, собранныхъ при производствѣ Всероссійской сельско-хозяйственной переписи, дальнѣйшая судьба этихъ матеріаловъ, организація и программа окончательной сводки свѣдѣній, полученныхъ путемъ проведенія одной изъ крупнѣйшихъ статистическихъ операцій въ Россіи, не можетъ не интересовать самымъ живѣйшимъ образомъ непосредственныхъ участниковъ и руководителей сельскохозяйственной переписи на мѣстахъ. Между тѣмъ положеніе вопроса о разработкѣ матеріаловъ переписи вызываетъ въ настоящее время опасеніе, что огромная масса энергіи и усилій, затраченныхъ на мѣстахъ, можетъ оказаться совершенно безплодной. Фактическимъ подтвержденіемъ такого рода опасеній можетъ служить слѣдующее документально подтверждаемое изложеніе хода дѣла по обсужденію программы разработки матеріаловъ Всероссійской сельскохозяйственной переписи.

Въ Статистическую Комиссію Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу былъ внесенъ 3 іюня с. г. помощникомъ управляющаго дѣлами Особаго Совѣщанія П. П. Румянцевымъ докладъ о смѣтѣ расходовъ на разработку матеріаловъ переписи, при чемъ Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія предполагало, согласно упомянутому выше докладу, ограничиться при общеимперской разработкѣ матеріаловъ переписи составленіемъ слѣдующихъ четырехъ таблицъ: 1) поселенныя таблицы съ подведеніемъ итоговъ по волостямъ, уѣздамъ, губерніямъ, районамъ и Имперіи съ вертикальными графами, содержащими графы формуляра № 1, и группировку хозяйствъ по размѣрамъ семьи, числу работниковъ, рабочему скоту и площади посѣва (около 100 графъ); 2) групповыя таблицы по 10 посѣвнымъ группамъ матеріаловъ формы № 2 и 3; вертикальныя графы, кромѣ указанныхъ таблицей формъ содержатъ данныя о скотѣ, посѣвѣ и группировку хозяйствъ по экономическимъ признакамъ за 1915 г.; 3) Групповая таблица по даннымъ формы № 3. Группировка та же, что и въ таблицѣ № 2. Вертикальныя графы, кромѣ графъ, которыя содержитъ таблица № 2, содержатъ данныя о запасахъ продовольственныхъ продуктовъ (около 200 графъ; 4) групповая таблица по размѣрамъ посѣвной площади хозяйствъ частно-владѣльческаго типа; вертикальныя графы содержатъ графы формуляра № 4 и группировку по скоту (200 графъ).

Кромѣ указанныхъ четырехъ таблицъ намѣчается тѣмъ же докладомъ составленіе монографій о густотѣ посѣва, о пропорціи куль-

туръ, о соотношеніи видовъ скота, о возрастномъ о половомъ составѣ населенія, объ измѣненіяхъ въ размѣрахъ посѣвной площади и численности скота.

Стоимость указанныхъ выше работъ была исчислена въ 1.225.000 р. Общіе расходы (наемъ помѣщенія, оборудованіе, содержаніе его, печатаніе бланковъ, канцелярскіе расходы, руководящій персоналъ и т. д.) опредѣлены въ 375.000 руб. Всего 1.600.000 руб., безъ печатанія, которое можетъ быть оцѣнено въ 500.000—700.000 руб.

Изложеннымъ ограничивается вся программа разработки статистическихъ свѣдѣній переписи, выработанная Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія. Въ прилагаемомъ журналѣ Статистической Комиссіи (см. приложеніе № 1) буквально изложено содержаніе доклада П. П. Румянцева. При обсужденіи изложенной программы въ засѣданіи Статистической Комиссіи было отмѣчено, что означенной программой цѣликомъ игнорируются тѣ практическіе запросы, которыми была вызвана перепись. На вопросы продовольственные, которые требуютъ разработки матеріаловъ не по административнымъ дѣленіямъ страны, а по районамъ хлѣбо-торговаго тяготѣнія, ни острый вопросъ реквизицій скота совершенно не предусматриваются программой разработки матеріаловъ, предложенной Управленіемъ дѣлами Особого Совѣщанія. Даже простѣйшей группировки по количеству коровъ не предусмотрѣно изложенной выше программой.

Кромѣ изложенныхъ возраженій по существу вопроса, Статистическая Комиссія не могла не обратить вниманіе, что Управленіемъ дѣлами не исполняется п. 4 Постановленія Министра Земледѣлія отъ 3 апрѣля 1916 г. № 30 (Собраніе Узаконеній и распоряженій Правительства 1916 г. ст. 774). На основаніи означеннаго узаконенія Управленіе было обязано, испрашивая кредитъ въ 2.100.000—2.300.000 р., представить формы и инструкціи по производству сводки матеріаловъ переписи на разсмотрѣніе Статистической Комиссіи.

На основаніи изложеннаго Статистическая Комиссія Особаго Совѣщанія, находя планъ сводки матеріаловъ переписи недостаточно разработаннымъ—признала большинствомъ всѣхъ голосовъ представителей статистической науки и земской и городской статистической практики противъ голосовъ представителей Вѣдомства Министерства Земледѣлія—невозможнымъ утвердить исчисленную Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію общую смѣту на разработку переписи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія признала необходимымъ предварительно разработанный планъ статистическихъ сводокъ подвергнуть обсужденію на особомъ статистическомъ съѣздѣ, въ которомъ могли бы принять участіе при обсужденіи вопроса непосредственные руководители переписи на мѣстахъ. Разработанная статистическимъ съѣздомъ программа табличныхъ сводокъ должна была затѣмъ поступить на обсужденіе съѣзда представителей земскихъ учрежденій, которые могли бы обсудить эту программу съ точки зрѣнія соотвѣтствія послѣдней практическимъ запросамъ по заготовкамъ хлѣба и мяса.

Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія однако не нашло возможнымъ считаться съ обязательнымъ для него (по силѣ п. 4 Постановленія М. З. отъ 3 апрѣля с. г.) постановленіемъ Статистической Комиссіи и вошло въ Особое Совѣщаніе по продовольственному дѣлу съ докладомъ объ отпускѣ кредита на разработку матеріаловъ Всероссійской сельскохозяйственной переписи.

Означенный докладъ Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія (см. приложеніе № 2) представляетъ, въ части, касающейся обоснованія размѣровъ испрашиваемаго кредита на разработку буквальное повтореніе программныхъ положеній, бывшихъ на разсмотрѣніи Статистической Комиссіи съ однимъ только существеннымъ дополненіемъ, а именно по смѣтѣ, представленной Особому Совѣщанію испрашивается 200.000 руб. на наемъ помѣщенія, оборудованія его и содержаніе (на годъ). Означеннымъ крупнымъ смѣтнымъ расходомъ опредѣляется примѣрный срокъ окончанія разработки переписи, т. е. къ концу лѣта слѣдующаго 1917 г., т. е. къ такому сроку, когда изсякнутъ всѣ практическіе запросы къ матеріаламъ переписи. Этимъ обстоятельствомъ, по всей вѣроятности объясняется и содержаніе программы разработки матеріаловъ, выработанной Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія, остающейся совершенно чуждой всѣмъ животрепещущимъ запросамъ текущей сельскохозяйственной дѣйствительности къ матеріаламъ переписи.

По разсмотрѣніи означеннаго доклада въ Особомъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу послѣдовало слѣдующее постановленіе (см. приложеніе № 3)—просить Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольствію войти съ представленіемъ въ Совѣтъ Министровъ.... объ отпускѣ кредитовъ:

2) на расходы Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія по первоначальной разработкѣ и печатанію матеріаловъ переписи—одного милліона семисотъ тысячъ рублей; съ тѣмъ, чтобы кредитъ, необходимый на окончаніе разработки и печатаніе матеріаловъ переписи былъ испрошенъ впослѣдствіи, послѣ детальнаго исчисленія смѣты расходовъ по даннымъ опыта.

Приведеннымъ постановленіемъ Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу разработка матеріаловъ переписи расчленяется на двѣ стадіи: а) разработку первоначальную, на выполненіе которой испрашивается кредитъ въ 1.700.000 руб. б) разработку окончательную, кредитъ на которую долженъ быть испрошенъ впослѣдствіи, послѣ детальнаго исчисленія смѣты расходовъ по даннымъ опыта. Такого расчлененія программы разработки матеріаловъ на первоначальную и окончательную не предполагалось докладомъ Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія, которое полагало, что «общеимперская разработка матеріаловъ переписи можетъ ограничиться» *) составленіемъ упоминавшихся ранѣе 4 таблицъ, содержаніе которыхъ совершенно

*) См. приложеніе № 1. Журналъ Статистической Комиссіи докладъ П.П. Румянцева.

одинаково излагалось, какъ въ докладѣ П. П. Румянцева, Статистической Комиссіи, такъ и въ докладѣ Управленія дѣлами Особому Совѣщанію по продовольствію.

Изъ сопоставленія журнала Особаго Совѣщанія отъ 23 іюня с. г. съ докладомъ Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія объ отпускѣ кредита на разработку матеріаловъ сельско-хозяйственной переписи слѣдуетъ, что Особое Совѣщаніе представленіе Управленія дѣлали объ отпускѣ кредита на окончательную разработку переписи отклонило и постановленіемъ своимъ о томъ, чтобы кредитъ, необходимый на окончаніе разработки и печатаніе матеріаловъ переписи былъ испрошенъ впослѣдствіи, послѣ детальнаго исчисленія смѣты расходовъ по даннымъ опыта, отчасти раздѣлило мнѣніе Статистической Комиссіи о томъ, что смѣтныя исчисленія на окончаніе сводки представляются недостаточно разработанными.

Такимъ образомъ, изъ постановленія Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу возникаетъ фактъ ассигнованія 1.700.000 руб. на первоначальную разработку матеріаловъ, программа которой не разсматривалась въ Статистической Комиссіи Особаго Совѣщанія и не заключается въ докладѣ Управленія дѣлами. Такой программы не было выдвинуто и въ Особомъ Совѣщаніи, о чемъ согласно свидѣтельствуютъ два участника означеннаго Совѣщанія — представитель Союза Городовъ В. Г. Громанъ и заступающій мѣсто предсѣдателя Особаго Совѣщанія товарищъ Министра Земледѣлія т. с. Глинка (см. приложеніе № 4 и 5). Въ своемъ письмѣ отъ 30 іюня с. г. № 13.912 т. с. Глинка утверждаетъ, что докладомъ испрашивалось 4.000.000 руб. изъ которыхъ 1.700.000 руб. согласно постановленію Статистической Комиссіи на дополнительныя ассигнованія мѣстнымъ учрежденіямъ и 2.300.000 руб. на разработку и печатаніе матеріаловъ переписи. Признано необходимымъ отпустить 3.200.000 руб. при чемъ члены Особаго Совѣщанія отъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля настаивали на сокращеніи ассигнованія мѣстнымъ учрежденіямъ путемъ исключенія запасной суммы въ 200.000 руб., не распредѣляемой между губерніями. Такимъ образомъ ассигнованіе мѣстнымъ учрежденіямъ опредѣлилось въ 1.500.000 руб, и 1.700.000 руб. вмѣсто 2.300.000 руб. составили ассигнованіе Управленія дѣлами на разработку и матеріаловъ переписи. Приведенное свидѣтельское показаніе авторитетнаго участника Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу важно въ томъ отношеніи, что имъ подтверждается, что программы первоначальной разработки на обсужденіи Особаго Совѣщанія не было и ни кѣмъ изъ участниковъ Совѣщанія также выдвинуто не было. Сумма въ 2.300.000 р., о которой идетъ рѣчь въ письмѣ т. с. Глинка заимствована изъ доклада Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія (приложеніе № 3) и представляетъ собою испрашивавшійся кредитъ не на первоначальную, а на полную разработку и окончательное печатаніе матеріала и если бы 1.700.000 руб. были ассигнованы вмѣсто 2.300.000 руб., то ассигновка распространилась бы на окончательную сводку и печатаніе статистическаго матеріала.

Такое утвержденіе представляется однако неправильнымъ, такъ какъ находится въ явномъ противорѣчіи съ постановленіемъ Особаго Совѣщанія отъ 23 іюня объ испрошеніи кредита только на первоначальную сводку съ тѣмъ, чтобы кредитъ, необходимый на окончаніе разработки и печатаніе матеріаловъ переписи былъ испрошенъ впослѣдствіи.

Изъ представленнаго изложенія современнаго положенія вопроса о разработкѣ матеріаловъ Всероссійской сельскохозяйственной переписи съ очевидностью слѣдуетъ: 1) при постановкѣ на обсужденіе этого государственнаго вопроса Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію было совершенно не принято во вниманіе согласное мнѣніе всѣхъ представителей статистической науки, земской и городской статистической практики, участвовавшихъ въ обсужденіи этого вопроса въ Статистической Комиссіи Особаго Совѣщанія.

2) При направленіи этого дѣла Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія непрерывно игнорировалось обязательное для него постановленіе Министра Земледѣлія, выраженное въ п. 4 постановленія отъ 3 апрѣля с. г. № 30, чѣмъ нарушалась существенная гарантія правильной постановки всего дѣла.

3) Особымъ Совѣщаніемъ по продовольственному дѣлу испрошенъ кредитъ на первоначальную разработку матеріаловъ переписи, которая не была предусмотрѣна ни одной изъ программъ, находившихся на разсмотрѣніи Статистической Комиссіи, какъ и Особаго Совѣщанія по продовольствію.

4) Высшій органъ управленія по завѣдыванію переписью находится въ явномъ заблужденіи о содержаніи тѣхъ кредитовъ, о которыхъ говорится въ постановленіи Особаго Совѣщанія отъ 23 іюня.

Исполнительная Комиссія Съѣздовъ Статистиковъ на засѣданіи 3 іюля, имѣя въ виду изложенное выше, единогласно пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: см. приложеніе № 6.

1) Планъ разработки, изложенный въ докладѣ Управленія дѣлами, Комиссія находитъ совершенно неразработаннымъ, не отвѣчающимъ цѣлямъ и задачамъ сельскохозяйственной переписи, призванной дать матеріалъ для разрѣшенія цѣлаго ряда вопросовъ текущаго момента государственнаго хозяйства.

2) Согласованность программъ переписи съ поставленными общественными и государственными учрежденіями при организаціи переписи цѣлями можетъ быть установлена лишь на совѣщаніи спеціалистовъ статистиковъ-практиковъ и представителей статистической науки и на совѣщаніи представителей земскихъ и другихъ учрежденій, на которыя возложено производство переписи и которыя являются вмѣстѣ съ тѣмъ учрежденіями, вѣдющими пользы и нужды населенія и на которыя возложено проведеніе мѣропріятій продовольственнаго характера на мѣстахъ и работы по производству реквизиціи.

Предсѣдатель Комиссіи **П. Вихляевъ.**

Секретарь **П. Поповъ.**

Журналъ Статистической Комиссіи.

Засѣданіе 3 іюля 1916 года.

Предсѣдательствовалъ П. Б. Струве.

Присутствовали: баронъ А. А. Остенъ-Сакенъ, А. Д. Педашенко, А. А. Кауфманъ, В. Г. Громанъ, П. А. Вихляевъ, П. И. Поповъ, В. В. Степановъ, П. П. Румянцевъ, В. Э. Монвижъ-Монтвидъ, Е. Е. Яшновъ, Н. І. Дубенецкій, А. Е. Лосицкій.

Слушали.

I. Докладъ помощника управляющаго дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу П. П. Румянцева о смѣтѣ расходовъ на разработку матеріаловъ всероссійской сельско-хозяйственной переписи.

Управленіе дѣлами полагаетъ, что общеимперская разработка матеріаловъ переписи можетъ ограничиться составленіемъ слѣдующихъ таблицъ:

1) Итоговая таблица по селеніямъ, волостямъ, уѣздамъ, губерніямъ, районамъ и Имперіи съ вертикальными графами, содержащими графы формы № 1 и кромѣ того группировка хозяйствъ по размѣрамъ семьи, числу работниковъ, рабочему скоту, площади, посѣва (около 100 графъ). Число счетныхъ единицъ 20.000.000. Стоимость работы около 9.000.000 рублей, считая подготовку карточекъ къ подсчету, подсчетъ и подведеніе итоговъ.

2) Групповая таблица по даннымъ формъ №№ 2 и 3. Группировка по размѣрамъ площади посѣва (10 группъ). Вертикальныя графы, кромѣ таблицы № 1, содержатъ данныя о скотѣ, посѣвѣ 1915 г. и группировкѣ хозяйствъ по экономическимъ признакамъ 1915 г. (около 200 графъ). Число счетныхъ единицъ 1.000.000. Стоимость таблицы около 100.000 рублей.

3) Групповая таблица по даннымъ формы № 3. Группировка та же, что и въ таблицѣ № 2. Вертикальныя графы, кромѣ графъ, которыя содержитъ таблица № 2, содержитъ данныя о запасахъ продовольственныхъ продуктовъ (около 200 графъ). Число счетныхъ единицъ 400.000. Стоимость таблицы около 50.000 рублей.

4) Групповая таблица по даннымъ формы № 4. Группировка по размѣрамъ площади посѣва (10 группъ, низшіе предѣлы которыхъ сливаются съ высшими предѣлами группировокъ таблицъ № 2 и 3). Вертикальныя графы содержатъ графы формы № 4 и группировку по скоту (200 графъ). Число счетныхъ единицъ 300.000. Стоимость таблицы 75.000 рублей.

5) Монографіи о густотѣ посѣва, о пропорціи культуръ, о соотношеніи видовъ скота, о возрастномъ и половомъ составѣ населенія, объ измѣненіяхъ въ размѣрахъ посѣвной площади и численности скота. Стоимость 100.000 руб.

Всего стоимость работъ 1.225.000 рублей.

Общіе расходы (наемъ помѣщенія, оборудованіе, содержаніе его, печатаніе бланковъ, канцелярскіе расходы, руководящій персоналъ и т д.) 375.000 руб.

Всего 1.600.000 рублей, безъ печатанія, которое можетъ быть оцѣнено въ 500.000—700.000 рублей.

Постановили:

Большинствомъ голосовъ гг. Вихляева, Громана, Лосицкаго, Попова, Степанова, Кауфмана, противъ голосовъ гг. Румянцева, Педашенко, Монтвида, Дубенецкаго, Яшнова, при воздержавшемся отъ голосованія г. Струве, Комисія, находя планъ сводки матеріаловъ переписи недостаточно разработаннымъ—признала невозможнымъ утвердить исчисленную Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію общую смѣту на разработку матеріаловъ переписи и необходимымъ разработанный предварительно Управленіемъ дѣлами и Исполнительной Комиссіей съѣздовъ земскихъ статистиковъ планъ подвергнуть разсмотрѣнію, во-первыхъ, на съѣздѣ земскихъ, городскихъ и правительственныхъ статистиковъ и представителей статистической науки, во-вторыхъ, на съѣздѣ представителей мѣстныхъ учрежденій, на которыя возложена перепись постановленіемъ Министра Земледѣлія, и послѣ установленія окончательнаго плана исчислить смѣту расходовъ.

Затѣмъ, Комиссія, заслушавъ циркуляръ Управленія дѣлами № 192, высказала пожеланіе, чтобы впредь всѣ циркуляры по вопросамъ, предусматриваемымъ пп. 4 и 6 постановленія Министра Земледѣлія о переписи, издавались въ порядкѣ, указанномъ этими пунктами.

Объ отпускѣ кредита на окончаніе всероссійской сельско-хозяйственной переписи и разработку ея матеріаловъ.

1. Во время съѣзда представителей земствъ по вопросу о заготовкѣ мяса для арміи, состоявшагося 4—7 мая, многими участниками съѣзда былъ возбужденъ вопросъ о недостаточности отпущенныхъ въ распоряженіе земскихъ учрежденій на производство переписи кредитовъ. 6 мая въ Управленіи дѣлами Ооообаго Совѣщанія состоялось совѣщаніе представителей губернскихъ земскихъ управъ, съ участіемъ членовъ Статистической Комиссіи, на которомъ выяснилось, что въ большинствѣ губерній, отпущенныхъ на перепись, средствъ не хватитъ для ея выполненія въ полномъ объемѣ. Послѣ этого совѣщаніе г. Министромъ Земледѣлія была разослана 17 мая циркулярная телеграмма учрежденіямъ, завѣдывающимъ переписью на мѣстахъ, съ предложеніемъ сообщить размѣры недостающихъ на производство переписи средствъ, при условіи соблюденія всемѣрной экономіи въ расходахъ и нѣкоторыхъ допущенныхъ сокращеніяхъ программы.

Въ отвѣтъ на означенную телеграмму Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія были получены отъ всѣхъ мѣстныхъ переписныхъ учрежденій сообщенія о средствахъ, необходимыхъ на производство переписи и предварительнаго подсчета итоговъ ея. Сообщенія эти многими учрежденіями сопровождались присылкой подробныхъ смѣтныхъ исчисленій, основанныхъ въ значительной степени на опытныхъ данныхъ, полученныхъ при началѣ осуществленія переписи.

Смѣтныя исчисленія мѣстныхъ учрежденій были разсмотрѣны и провѣрены по каждой губерніи отдѣльно Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія и Статистической Комиссіей (въ засѣданіяхъ 2 и 3 іюня). Въ результатѣ своихъ работъ Комиссія установила нижеслѣдующую смѣту по производству переписи.

1) Мѣстныя переписныя учрежденія испрашиваютъ:

по Европейской Россіи	2.698.375 руб.
по Азіатской Россіи и Кавказу.	955.000 »
Итого. . . .	3.923.375 руб.

2) Комиссія признала необходимымъ отпустить:

по Европейской Россіи	2.926.000 руб.
по Азіатской Россіи и Кавказу.	920.000 »
Итого. . . .	3.846.000 руб.

изъ коихъ 3.502.000 руб. перевести на мѣста теперь же, а 344.000 руб. оставить въ запасѣ, въ распоряженіи Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія, съ тѣмъ, что изъ суммы

этой будутъ отпускаться средства, по мѣрѣ необходимости, отдѣльнымъ губерніямъ, согласно составленнаго особаго расписанія. (Распредѣленіе этихъ суммъ по губерніямъ показано въ прилагаемой при семъ вѣдомости).

Кромѣ того, Комиссія признала нужнымъ, чтобы въ распоряженіи Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія находился еще общій. нерасписанный между губерніями, запасный фондъ въ 200.000 руб.

Итого предположено отпустить . . . . 4.046.000 руб.

Ассигновано на общія расходы Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія по переписи . . . . . 660.000 »

Всего. . . . 4.706.000 руб.

Изъ отпущеннаго кредита въ 3.000.000 руб. въ настоящее время израсходовано.

а) Переведено на мѣста . . . . . 2.242.000 руб.
Остается не израсходованныхъ ассигнованій въ резервѣ . 98.000 »
Итого ассигновано къ отпуску мѣстнымъ учрежденіямъ . 2.340.000 руб.

б) Израсходовано Управленіемъ дѣлами на печатаніе формуляровъ и проч. организаціонные расходы . . . . . 572.124 руб.
Остается въ распоряженіи Управленія дѣлами . . . . 87.876 „
Итого ассигновано Управленію дѣлами на общіе расходы по переписи . . . . . 660.000 руб.
Всего израсходовано . . . . . 2.814.124 руб.

Остается не израсходованными . . . . . 185.876 „
Всего ассигновано на перепись . . . . . 3.000.000 руб.

Многія мѣстныя учрежденія уже израсходовали фактически весь отпущенный имъ кредитъ и производятъ дальнѣйшіе расходы изъ своихъ средствъ, разсчитывая на возмѣщеніе казною произведеннаго перерасхода.

Въ настоящее время перепись началась повсемѣстно, какъ въ Европейской, такъ и въ Азіатской Россіи.

Ранѣе всего было приступлено къ переписи въ нѣкоторыхъ южныхъ и восточныхъ губерніяхъ Европейской Россіи — въ началѣ и серединѣ мая (напр. въ Черниговской — первыхъ числахъ мая, въ Таврической — 9 мая, въ Уфимской—10 мая, въ Екатеринославской и Симбирской—15 мая). Въ большинствѣ губерній перепись началась въ концѣ мая и началѣ іюня (губерніи: Херсонская, Орловская, Псковская, Петроградская, Саратовская, Кіевская, Вологодская, Костромская, Воронежская, Тверская, Олонецкая, Подольская, Нижегородская, Ставропольская, Тамбовская, Казанская, Минская, Владимірская, Ярославская и друг.). Лишь въ немногихъ губерніяхъ Европейской Россіи было приступлено къ переписи позднѣе 5 іюня (напр., въ Пензенской и Новгородской — 7 іюня, въ Могилевской и Астраханской—10 іюня).

Въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ къ переписи приступлено 10—15 іюня.

Начало переписи въ отдѣльныхъ губерніяхъ зависѣло не столько отъ времени окончанія сѣва, сколько отъ времени полученія переписныхъ формуляровъ и инструкцій и отъ успѣшности предварительныхъ организаціонныхъ работъ Противъ назначеннаго постановленіемъ Министра Земледѣлія срока перепись началась съ запозданіемъ, которая объясняется, главнымъ образомъ, позднимъ полученіемъ на мѣстахъ переписныхъ бланковъ, вслѣдствіе задержки ихъ въ пути слѣдованія.

Закончить перепись большинство мѣстныхъ учрежденій (въ Европейской Россіи) предполагаетъ въ двадцатыхъ числахъ іюня, и лишь немногія—въ первыхъ числахъ іюля. Крайнихъ сроковъ представленія въ Петроградъ предварительныхъ итоговъ населенія, скота и посѣвовъ назначено 25 іюля.

II. Въ виду необходимости, одновременно съ испрошеніемъ дополнительнаго ассигнованія на перепись, испросить кредиты ня разработку и печатаніе матеріаловъ ея, Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія выработало смѣту расходовъ на разработку и внесло эту смѣту на разсмотрѣніе Статистической Комиссіи.

Однако, Комиссія (въ засѣданіи 3 іюня), находя планъ сводки матеріаловъ переписи недостаточно разработаннымъ, признала невозможнымъ утвердить исчисленную Управленіемъ дѣлами общую смѣту на разработку означенныхъ матеріаловъ и необходимымъ разработанный предварительно Управленіемъ дѣлами и Исполнительной Комиссіей съѣздовъ статистиковъ планъ сводки подвергнуть разсмотрѣнію, сначала на съѣздъ земскихъ, городскихъ и правительственныхъ статистиковъ, затѣмъ на съѣздѣ представителей мѣстныхъ учрежденій, на которыя возложена перепись постановленіемъ Министра Земледѣлія, и, послѣ установленія окончательнаго плана и утвержденія его Статистической Комиссіей Особаго Совѣщанія, исчислить смѣту расходовъ.

Смѣта на разработку матеріаловъ переписи исчислена Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія слѣдующимъ образомъ:

1. Итоговая таблица по селеніямъ, волостямъ, уѣздамъ, губерніямъ, районамъ и по Имперіи съ вертикальными графами, содержащими графы формы № 1 (населеніе, скотъ и посѣвъ 1916 года) и кромѣ того группировки хозяйствъ по размѣрамъ семьи, числу работниковъ, рабочему скоту, площади посѣва. Стоимость работы около 900.000 рублей.

Основанія расчета:

Число счетныхъ единицъ—20.000.000, число вертикальныхъ графъ подсчета—100.

1. Подготовка карточекъ къ подсчету—2 коп. съ карточки.	400.000 руб.
2. Поселенный подсчетъ карточекъ—2 коп. съ карточки.	400.000 »
3. Контроль подсчета—60 контролеровъ по 125 рублей въ мѣсяцъ, за 10 мѣсяцевъ работы	75.000 »
4. Составленіе итоговыхъ таблицъ, контроль ихъ, переписка, считка (около 600.000 итоговъ).	25.000 »
Итого. . .	900.000 руб.

Въ среднемъ расходъ на карточку по таблицѣ 1—4,5 коп.

II. Групповая таблица по даннымъ формы № 2 и соотвѣтствующихъ графъ формы № 3. Группировка хозяйствъ по размѣрамъ площади посѣва 1916 года. Вертикальныя графы, кромѣ графъ таблицы № 1, содержатъ данныя о скотѣ, посѣвѣ 1915 года и группировки хозяйствъ по экономическимъ признакамъ 1915 года. Стоимость работы около 100.000 рублей.

Основанія расчета:

Число счетныхъ единицъ 1.000.000, число графъ подсчета—200, посѣвныхъ группъ—10.

1. Подготовка карточекъ къ подсчету—4 коп. съ карточки.	40.000 руб.
2. Групповой подсчетъ карточекъ по волостямъ—4 коп. съ карточки.	40.000 »
3. Контроль подсчета—7 контролеровъ по 125 р. въ мѣсяцъ, за 10 мѣсяцевъ работы.	8.750 »
4. Составленіе групповыхъ таблицъ, контроль ихъ, переписка, считка (около 180.000 итоговъ)	11.250 »
Итого . . .	100.000 руб.

Въ среднемъ, расходъ на карточку по таблицѣ II—10,0 коп.

III. Групповая таблица по даннымъ формы № 3. Группировка хозяйствъ по посѣву та же, что и въ таблицѣ II. Вертикальныя графы, кромѣ графъ, общихъ съ таблицей II, содержатъ данныя по учету запасовъ продовольственныхъ продуктовъ. Стоимость работы около 50.000 рублей.

Основанія расчета:

Число счетныхъ единицъ 400.000, графъ подсчета—200, посѣвныхъ группъ—10.

1. Подготовка карточекъ къ подсчету—по 4 коп. съ карточки	16.000 руб.
2. Порайонный подсчетъ карточекъ—по 5 коп. съ карточки.	20.000 »
3. Контроль подсчета—6 контролеровъ по 125 руб. въ мѣсяцъ, за 10 мѣсяцевъ работы	7.500 »
4. Составленіе групповыхъ таблицъ, контроль ихъ, переписка, считка (около 100.000 итоговъ).	6.500 »
Итого. . .	50.000 руб.

Въ среднемъ, расходъ на карточку по таблицѣ III—12,5 коп.

IV. Групповая таблица по даннымъ формы № 4. Группировка хозяйствъ по размѣрамъ площади посѣва 1916 года; низшія группы таблицы IV совпадаютъ съ высшими группами хозяйствъ таблицъ II и III. Вертикальныя графы содержатъ графы формы № 4 (владѣльческія хозяйства), т. е. учетъ рабочей силы, скота, посѣвовъ за 1915 и 1916 года и запасовъ продовольственныхъ продуктовъ къ моменту обслѣдованія, и кромѣ того группировки хозяйствъ по скоту, посѣву и т. п. Стоимость работы около 75.000 рублей.

Основанія расчета:

Число счетныхъ единицъ—350.000, графъ подсчета—300, посѣвныхъ группъ—10.

1. Подготовка карточекъ къ подсчету—6 коп. съ карточки.	21.000 руб.
2. Поуѣздный подсчетъ карточекъ—по 10 коп. съ карточки.	35.000 »
3. Контроль подсчета—6 контролеровъ по 125 руб. въ мѣсяцъ, за 10 мѣсяцевъ работы	7.500 »
4. Составленіе групповыхъ таблицъ, контроль ихъ, переписка, считка (около 30.000 итоговъ)	11.500 »
Итого . .	75.000 руб.

Въ среднемъ, расходъ на карточку по таблицѣ IV—21,5 коп.

V. Монографіи о густотѣ высѣва, о пропорціи культуръ, о соотношеніи видовъ скота, о возрастномъ и половомъ составѣ населенія, объ измѣненіяхъ въ размѣрахъ посѣвной площади и численности скота. Стоимость работъ около 100.000 руб.

Итого стоимость всѣхъ работъ 1.225.000 руб.

Общіе расходы: наемъ помѣщенія (около 1.000 кв. саж. площади), оборудованіе и содержаніе его (на годъ) — 200.000 руб., руководящій персоналъ — 100.000 руб., канцелярскіе расходы и печатаніе разработанныхъ бланковъ — 175.000 руб. Итого 375.000 руб.

Всего расхода на разработку матеріаловъ переписи 1.600.000 руб., безъ печатанія.

При исчисленіи стоимости разработки матеріаловъ переписи, Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія исходило изъ слѣдующихъ нормъ оплаты труда счетнаго и руководящаго персонала: счетчикамъ—75—100 руб. въ мѣсяцъ, подготовщикамъ и контролерамъ—125 руб., статистикамъ—200—300 руб. и статистикамъ руководителямъ 300—500 руб. Оклады эти, по обстоятельствамъ военнаго времени, отнюдь не могутъ быть признаны преувеличенными, что показываютъ слѣдующія данныя о мѣсячной оплатѣ труда (считая въ томъ числѣ суточныя) въ настоящій моментъ въ Петроградѣ, въ правительственныхъ учрежденіяхъ, ведущихъ крупныя счетныя работы:

Въ статистическихъ организаціяхъ Особаго Совѣщанія по топливу:

Счетчики	104 руб.
Старшіе счетчики	124 »
Контролеры	204 »
Статистики-руководители	400 »

Въ Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній Министерства Земледѣлія:

Счетчики	90— 97 руб.
Статистики	150—200 »

Въ Центральномъ Статистическомъ Комитетѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:

Счетчики	54—99 руб.

(Остальные служащіе—штатные).

Въ Отдѣлѣ Статистики и Картографіи Министерства Путей Сообщенія:

Счетчики . . . . . 75 руб.
(Средній заработокъ при сдѣльной оплатѣ труда).
Старшіе счетчики. . . . . 100—150 »

Въ Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ:

Счетчики . . . . . отъ 77 руб. и выше
Старшіе счетчики . . . . . » 100 » » »

Расходъ на печатаніе матеріаловъ, при весьма быстро возрастающихъ цѣнахъ на бумагу и трудъ, трудно опредѣлимъ; исходя изъ расчета — по 130 руб. за печатный листъ, при 5.400 печатныхъ листахъ, онъ можетъ быть исчисленъ приблизительно въ 702.000 руб.

Основанія расчета:

Таблица I. Часть 1. Поселенные итоги. Всего, по числу селеній, около 500.000 итоговъ. По расчету 40 итоговъ на страницу, при двухъ разворотахъ (50 вертикальныхъ графъ), — 160 итоговъ напечатанный листъ. Всего листовъ около 3.200

Часть 2. Поволостные, поуѣздные, порайонные и поимперскій итоги. Число итоговъ около 20.000. По расчету 30 итоговъ на страницу, при четырехъ разворотахъ (100 графъ), — 60 итоговъ на печатный листъ. Всего листовъ около . . . 350

Таблица II. Поуѣздные, погубернскіе и поимперскій итоги. Число итоговъ около 800, по 11 строкъ группового подсчета въ каждомъ. По расчету три итога на страницу, при восьми разворотахъ (около 200 графъ),—три итога на одинъ печатный листъ. Всего листовъ около 250

Таблица III. Число итоговъ то же, что въ таблицѣ II. По расчету три итога на страницу, при девяти разворотахъ (около 225 графъ),—три итога на одинъ съ восьмой печатныхъ листа. Всего листовъ около 275

Таблица IV. Число итоговъ то же, что въ таблицѣ II. По расчету три итога на страницу, при 12 разворотахъ (300 графъ),—три итога на полтора печатныхъ листа. Всего листовъ около . . 375

Монографіи. Десять работъ, по 15 листовъ каждая. Всего листовъ около 150

Списокъ поселенныхъ мѣстъ Имперіи (погубернскіе сборники). Всего около 500.000 селеній; по расчету около 40 селеній на страницу, или 640 селеній на листъ. Всего листовъ около. 800

Всего печатныхъ листовъ . . . 5.400

Стоимость печатнаго листа таблицъ — 130 руб. за 1.000 экземпляровъ, итого общая стоимость всего печатанія 702.000 руб.

Исчисленные расходы на печатаніе не являются преувеличенными; стоимость печатнаго листа таблицъ—130 руб. при 1.000 экземплярахъ должна быть признана не превышающей существующія нынѣ цѣны на печатныя работы, подтвержденіемъ его можетъ служить слѣдующая справка.

Печатаніе послѣднихъ изданій (табличныхъ) обошлось:

Управленію дѣлами Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о топливѣ Петроградскаго района за печатный листъ (300 экз.)	180 руб.
Центральному Статистическому Комитету Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за печатный листъ (безъ бумаги). . . .	до 90 »
Отдѣлу Статистики и Картографіи Министерства Путей Сообщенія за печатный листъ (безъ бумаги)	70—75 »
Отдѣлу Сельскохозяйственной Статистики Министерства Земледѣлія за печатный листъ (5.000 экз.)	330 »

Общій расходъ на разработку и печатаніе матеріаловъ переписи исчисленъ, такимъ образомъ, въ 2.302.000 руб.

Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія, принимая во вниманіе необходимость незамедлительно приступить къ подготовительнымъ работамъ, связаннымъ съ разработкой матеріаловъ переписи, полагаетъ соотвѣтственнымъ испросить исчисленную сумму теперь же, одновременно съ испрошеніемъ дополнительнаго кредита на производство переписи.

III. Общій расходъ наперепись исчисленъ въ:

4.706.000 руб.	— производство переписи и предварительнаго подсчета на мѣстахъ,
1.600.000 »	— разработка матеріаловъ переписи, и
702.000 »	— печатаніе матеріаловъ переписи.
Всего . . . 7.008.000 руб.	

или, съ округленіемъ	7.000.000 руб.
Отпущено Совѣтомъ Министровъ	3.000.000 »
Недостаетъ . . .	4.000.000 руб.

Слѣдовательно, у Совѣта Министровъ должны быть испрошены кредиты на дополнительные расходы по производству переписи, разработкѣ и печатанію ея матеріаловъ—4.000.000 руб.

IV. По предложенію представителей земской статистики, Статистическая Комиссія (въ засѣданіи 4 іюня), исходя изъ необходимости для учрежденій, ведущихъ перепись на мѣстахъ, равно какъ и для центральнаго переписного учрежденія, располагать всѣмъ первичнымъ матеріаломъ переписи, признала обязательнымъ изготовленіе этого матеріала въ двухъ экземплярахъ. Расходы на дублированіе переписныхъ формуляровъ Комиссія опредѣлила, по предположительнымъ подсчетамъ, въ 400.000 рублей, каковую сумму признала необходимымъ

испросить, сверхъ дополнительнаго ассигнованія на производство переписи и предварительный подсчетъ итоговъ.

Изложенныя смѣтныя исчисленія Статистической Комиссіи и Управленія дѣлами были сообщены представителямъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля въ Особомъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу. Означенные члены Особаго Совѣщанія признали возможнымъ произвести сокращенія въ доложенной имъ смѣтѣ, во-первыхъ, посредствомъ исключенія изъ нея 200-тысячнаго запаснаго фонда на производство переписи, нераспредѣленнаго между губерніями, во-вторыхъ, за счетъ уменьшенія дополнительныхъ ассигнованій отдѣльнымъ губерніямъ, не подлежащихъ незамедлительному отпуску и имѣющихъ быть оставленными въ резервѣ, а также ассигнованій на разработку и печатаніе матеріаловъ переписи. При этомъ представитель Министерства Финансовъ указалъ, что слѣдуетъ, по его мнѣнію, испросить на окончаніе всѣхъ работъ по переписи, сверхъ отпущенныхъ на нее кредитовъ, дополнительно еще 3.000.000 р., представитель же Государственнаго Контроля опредѣлилъ размѣръ этого дополнительнаго ассигнованія въ 3.200.000 руб.

Вышеизложенное представляется на обсужденіе и разрѣшеніе Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу.

Погубернская вѣдомость смѣтныхъ исчисленій Статистической Комиссіи и смѣтъ, представленныхъ мѣстными учрежденіями, завѣдывающими переписью.

№№ по порядку.	Названіе губерній	Просятъ съ мѣстъ.	Предположено отпустить.	Оставить въ запасъ.	Итого предполагается ассигновать.
1.	Архангельская	20.000	20.000	4.000	24.000
2.	Астраханская	50.000	50.000	—	50.000
3.	Бессарабская	51.000	51.000	10.000	61.000
4.	Витебская	56.000	56.000	—	56.000
5.	Владимірская	57.500	42.000	10.000	52.000
6.	Вологодская	48.300	48.000	10.000	58.000
7.	Волынская	90.532	50.000	18.000	68.000
8.	Воронежская	65.000	65.000	10.000	75.000
9.	Вятская	72.280	72.000	—	72.000
10.	Донская область	80.000	75.000	—	75 000
11.	Екатеринославская	48.000	48.000	15.000	63.000
12.	Калужская	43.700	43.000	—	43.000
13.	Казанская	80.000	70.000	5.000	75.000
14.	Кіевская	126.000	105.000	5.000	110.000
15.	Костромская	72.000	70.000	—	70.000
16.	Курская	60.000	55.000	5.000	60.000
17.	Лифляндская	38.100	38.000	12.000	50.000
18.	Минская	59.500	70.000	10.000	80.000
18а.	Виленская	15.000			
19.	Могилевская	48.720	49.000	15.000	64.000

20. Московская	53.630	53.000	2.000	55.000
21. Нижегородская	57.000	57.000	5.000	62.000
22. Новгородская	60.000	60.000	—	60.000
23. Олонецкая	26.200	26.000	—	26.000
24. Оренбург. гражд. тер. .	63.000	50.000	—	50.000
25. Оренбург. каз. тер. . .	34.700	20.000	—	20.000
26. Орловская	65.000	65.000	—	65.000
27. Пензенская	47.200	47.000	3.000	50.000
28. Пермская.	90.000	82.000	8.000	90.000
29. Петроградская	50.950	50.000	—	50.000
30. Подольская	145.000	95.000	5.000	100.000
31. Полтавская	75.000	70.000	—	70.000
32. Псковская	50.000	50.000	—	50.000
33. Рязанская	90.000	65.000	10.000	75.000
34. Самарская	75.000	50.000	25.000	75.000
35. Саратовская	60.000	60.000	—	60.000
36. Симбирская.	30.000	30.000	20.000	50.000
37. Смоленская	69.000	69.000	10.000	79.000
38. Ставропольская	30.180	30.000	2.000	32.000
39. Таврическая	54.000	45.000	—	45.000
40. Тамбовская	85.000	75.000	10.000	85.000
41. Тверская	88.496	75.000	—	75.000
42. Тульская	62.160	60.000	2.000	62.000
43. Уфимская.	77.500	77.000	—	77.000
44. Харьковская	55.560	55.000	15.000	70.000
45. Херсонская	75.167	72.000	3.000	75.000
46. Черниговская	55.000	50.000	—	50.000
47. Эстляндская	22.000	22.000	—	22.000
48. Ярославская	40.000	40.000	—	40.000
Итого по Европейской Россіи.	2.968.375	2.677.000	249.000	2.926.000
Кромѣ того:				
Кавказъ	320.000	250.000	70.000	320.000
Туркестанъ	175.000	175.000	—	175.000
Сибирь	460.000	400.000	25.000	425.000
Итого по Азіатской Россіи .	955.000	825.000	95.000	920.000
Всего по Имперіи. . .	3.923.375	3.502.000	344.000	3.846.000

Приложеніе № 3.

Журналъ Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу.

Засѣданіе 23 іюня 1916 года.

Слушали:

Докладъ Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія объ отпускѣ кредита на окончаніе Всероссійской сельско-хозяйственной переписи и разработку ея матеріаловъ.

Постановили:

I. Просить Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольствію войти съ представленіемъ въ Совѣтъ Министровъ, въ порядкѣ ст. 14 Положенія объ Особомъ Совѣщаніи, объ отпускѣ кредитовъ:

1) для выдачи мѣстнымъ переписнымъ учрежденіямъ на окончаніе работъ по переписи и предварительный подсчетъ ея итоговъ—одного милліона пятисотъ тысячъ рублей, согласно заявленіямъ означенныхъ мѣстныхъ учрежденій, провѣреннымъ Статистической Комиссіей;

2) на расходы Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія по первоначальной разработкѣ и печатанію матеріаловъ переписи—одного милліона семисотъ тысячъ рублей;

а всего въ суммѣ трехъ милліоновъ двухсотъ тысячъ рублей, съ тѣмъ, чтобы кредитъ, необходимый на окончаніе разработки и печатаніе матеріаловъ переписи, былъ испрошенъ впослѣдствіи, послѣ детальнаго исчисленія смѣты расходовъ по даннымъ опыта.

II. Разрѣшеніе вопроса объ отпускѣ мѣстнымъ учрежденіямъ средствъ на дублированіе матеріаловъ переписи отложить до установленія окончательной смѣты расходовъ по переписи.

Приложеніе № 4.

Его Высокопревосходительству Господину Предсѣдателю Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу.

Члена Особаго Совѣщанія
В. Г. Громана

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

23-го іюня состоялось засѣданіе Особаго Совѣщанія, въ которомъ, среди другихъ вопросовъ обсуждался и вопросъ о дополнительномъ ассигнованіи на сельскохозяйственную перепись. Докладъ Управленія Дѣлами не читался, а лишь вкратцѣ доложены нѣкоторые резолютивные пункты. Точно также не читался и соотвѣтствующій журналъ Статистической Комиссіи Особаго Совѣщанія, который не былъ и разосланъ Членамъ Особаго Совѣщанія и только въ извлеченіи содержался въ Докладѣ Управленія Дѣлами. Въ засѣданіи я оказался единственнымъ присутствующимъ членомъ Статистической Комиссіи Особаго Совѣщанія и счелъ своимъ долгомъ доложить мнѣніе Комиссіи о необходимости дополнительнаго ассигнованія на производство переписи и о кредитѣ на дублированіе бланковъ, а также объ единогласномъ постановленіи Комиссіи о необходимости отложить вопросъ о кредитѣ на разработку до утвержденія подробной программы и плана организаціи разработки, которые Комиссія считала необходимымъ предварительно обсудить на совѣщаніи правительственныхъ и земскихъ статистиковъ, а затѣмъ на съѣздъ представителей мѣстныхъ земскихъ и правительственныхъ учрежденій, на которыхъ возложено производство переписи. Пренія сосредоточились исключительно на вопросѣ о суммѣ расходовъ на производство переписи. Никакихъ преній ни по существу плана разработки, ни по смѣтѣ не происходило. Вашему Высокопревосходительству угодно было поставить на баллотировку вопросъ въ трехъ частяхъ: 1) объ ассигнованіи 3.200.000 руб. теперь же, 2) объ отложеніи, согласно съ мнѣніемъ Статистической Комиссіи вопроса объ окончательномъ ассигнованіи на разработку и 3) объ отложеніи вопроса объ ассигнованіи на дублированіе. Въ этой постановкѣ Особое Совѣщаніе и вынесло свои постановленія. Между тѣмъ въ журналѣ первая сумма оказалась распредѣленной на двѣ части: а) на дополнительное ассигнованіе на производство переписи 1.500.000 руб. и б) Управленію Дѣлами на первоначальную разработку 1.700.000 руб. Эта запись не можетъ быть никоимъ образомъ принята соотвѣтствующей смыслу постановленія Особаго Совѣщанія. Статистическая Комиссія, на которую постановленіемъ Вашего Высокопревосходительства о производствѣ переписи отъ 3 апрѣля № 30 возложено

«обсужденіе формъ и инструкцій по производству сводки матеріаловъ» не обсуждало формъ сводки предположенныхъ Управленіемъ Дѣлами, постановивъ отложить обсужденіе вопроса. Въ особомъ Совѣщаніи не только не было возраженій противъ этого постановленія, но наоборотъ, состоявшееся постановленіе объ отсрочкѣ кредитовъ на окончаніе разработки свидѣтельствуетъ о согласіи съ мнѣніемъ Статистической Комиссіи. Далѣе надо указать на то, что Постановленіе о производствѣ переписи знаетъ только первоначальную мѣстную сводку данныхъ переписи по административнымъ подраздѣленіямъ (пунк. в. ст. II-ая) и слѣдовательно въ понятіе первоначальной разработки, производимой Управленіемъ Дѣлами, можетъ входить лишь подведеніе итоговъ этой первоначальной мѣстной сводки. При самомъ широкомъ расходованіи средствъ такая первоначальная разработка не можетъ потребовать болѣе нѣсколькихъ десятковъ — максимумъ сотню тысячъ рублей, а между тѣмъ, по записи въ журналѣ, оказывается, что на нее, на первоначальную разработку, ассигнуется 1.700.000 руб. Такое ассигнованіе было бы непроизводительной тратой казенныхъ средствъ. При этомъ самыя формы этой первоначальной центральной разработки, а слѣдовательно и потребныя суммы, по смыслу и буквѣ постановленія о производствѣ переписи должны обсуждаться въ Статистической Комиссіи (пунктъ IV°).

Вслѣдствіе изложеннаго я нахожу запись въ журналѣ о распредѣленіи суммы 3.200.000 руб. на двѣ категоріи составленной неправильно какъ съ точки зрѣнія хода обсужденія вопроса въ Особомъ Совѣщаніи, такъ и съ точки зрѣнія существа дѣла.

Имѣю честь просить Ваше Высокопревосходительство приложить настоящую записку къ журналу Особаго Совѣщанія отъ 28 іюня, въ возможно непродолжительномъ времени, созвать Статистическую Комиссію для обсужденія вопроса о правильности существа настоящей моей докладной записки и отнестись къ послѣдней временно, впредь до обсужденія вопроса въ Статистической Комиссіи, какъ къ отраженію мнѣнія Комиссіи, такъ какъ я случайно оказался единственнымъ представителемъ Статистической Комиссіи въ засѣданіи Особаго Совѣщанія при обсужденіи даннаго вопроса.

Подпись моя подъ журналомъ 23 іюня, сдѣланная въ моментъ обсужденія другихъ вопросовъ, въ которыхъ я принималъ дѣятельное участіе, основана на моемъ недосмотрѣ, такъ какъ я пробѣжалъ лишь послѣднюю часть, не прочтя первой, предполагая, что тамъ содержится лишь мотивировка.

Членъ Особаго Совѣщанія **В. Громанъ.**

Приложеніе № 5.

Милостивый Государь

Владиміръ Густавовичъ!

Вслѣдствіе докладной записки отъ 25 сего іюня, поданной Вами на имя Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу, имѣю честь увѣдомить Васъ, что докладъ Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія по вопросу объ отпускѣ кредита на окончаніе всероссійской сельско-хозяйственной переписи и разработку ея матеріаловъ въ точности излагаетъ постановленія Статистической Комиссіи, принятыя въ засѣданіяхъ ея 2, 3 и 4 іюня 1916 г., почему прилагать къ докладу копіи журналовъ Комиссіи представлялось излишнимъ. Интересующее Васъ постановленіе Комиссіи о томъ, что исчисленіе смѣты расходовъ на разработку матеріаловъ переписи должно быть отложено до разсмотрѣнія программы разработки на съѣздѣ земскихъ и городскихъ и правительственныхъ статистиковъ и, затѣмъ, на съѣздѣ представителей мѣстныхъ учрежденій, на которыя возложено производство переписи на мѣстахъ, въ точности изложено на стр. 4 доклада. Долженъ при этомъ отмѣтить, что Вы неправильно называете въ Вашей докладной запискѣ постановленіе это принятымъ Комиссіей единогласно. Какъ видно изъ журнала Комиссіи, означенное постановленіе принято большинствомъ 6 голосовъ противъ 5, при 1 воздержавшемся.

Докладъ Управленія дѣлами объ отпускѣ кредита на перепись былъ разосланъ членамъ Особаго Совѣщанія предварительно, почему никѣмъ и не требовалось прочтеніе доклада въ засѣданіи. Кромѣ того, Вы лично въ Вашей рѣчи указали членамъ Особаго Совѣщанія, что Статистическая Комиссія, по изложеннымъ въ докладѣ и повтореннымъ Вами мотивамъ, отказалась отъ разсмотрѣнія представленной Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія смѣты на разработку матеріаловъ переписи.

Тѣмъ не менѣе члены Особаго Совѣщанія, принявъ предложеніе Предсѣдателя о признаніи необходимымъ отпустить на перепись дополнительно 3.200.000 р., тѣмъ самымъ не согласились съ аргументаціей 6 членовъ Статистической Комиссіи, въ томъ числѣ и Вашей, по вопросу о разработкѣ матеріаловъ переписи. Расчлененіе въ журналѣ Особаго Совѣщанія, подписанномъ всѣми его членами, въ томъ числѣ и Вами суммы 3.200.000 р. на 1.500.000 р., ассигнуемыхъ мѣстными переписными учрежденіями и 1.700.000 р., ассигнуемыхъ Управленію дѣлами на разработку и печатаніе матеріаловъ переписи, въ точности соотвѣтствуетъ докладу и высказаннымъ по поводу него сужденіямъ членовъ Особаго Совѣщанія.

Докладомъ испрашивалось 4.000.000 р., изъ которыхъ 1.700.000 р., согласно постановленія Статистической Комиссіи, на дополнительныя ассигнованія мѣстнымъ учрежденіямъ и 2.300.000 р. на разработку и печатаніе матеріаловъ

переписи. Признано необходимымъ отпустить 3.200.000 руб., при чемъ члены Особаго Совѣщанія отъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля настаивали на сокращеніи ассигнованія мѣстнымъ учрежденіямъ путемъ исключенія запасной суммы въ 200.000 руб., не распредѣленной между губерніями. Такимъ образомъ, ассигнованіе мѣстнымъ учрежденіямъ опредѣлилось въ 1.500.000 р. и 1.700.000 р.—вмѣсто 2.300.000 р. составило ассигнованіе Управленію дѣлами Особаго Совѣщанія на разработку и печатаніе матеріаловъ переписи.

Вслѣдствіе изложеннаго, подписанное всѣми присутствовавшими на засѣданіи членами Особаго Совѣщанія и утвержденное Предсѣдателемъ постановленіе объ отпускѣ кредита на перепись слѣдуетъ признать принятымъ съ соблюденіемъ всѣхъ необходимыхъ для правильности рѣшеній условій. Такого же взгляда при подписаніи журнала, повидимому, держались и Вы, такъ какъ не заявили объ особомъ мнѣніи. Однако, въ отступленіе отъ общаго порядка, мною сдѣлано распоряженіе Управленію дѣлами о пріобщеніи Вашей докладной записки къ журналу Особаго Совѣщанія.

Что касается созыва Статистической Комиссіи, то время созыва и программа обсуждаемыхъ вопросовъ зависятъ всецѣло отъ ея Предсѣдателя.

Примите увѣреніе въ совершенномъ уваженіи и искренней преданности

(подп.) Глинка.

Приложеніе № 6.

Журналъ Засѣданія Исполнительной Статистической Комиссіи 3 іюля 1916 года.

На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель П. А. Вихляевъ, П. И. Поповъ, Н. И. Воробьевъ, М. П. Богомазовъ, Н. Я. Казимировъ, В. Г. Громанъ и В. М. Колобовъ.

В. Г. Громанъ познакомилъ Комиссію съ докладной запиской, поданной имъ Предсѣдателю Особаго Совѣщанія по вопросу объ ассигнованіи Особымъ Совѣщаніемъ 1.700.000 рублей на разработку матеріаловъ сельскохозяйственной переписи. Докладная записка при семъ прилагается.

П. И. Поповъ познакомилъ Комиссію съ докладомъ Управленію дѣлами Особаго Совѣщанія о разработкѣ Всероссійской сельскохозяйственной переписи, внесеннымъ въ Особое Совѣщаніе, постановленіемъ Статистической Комиссіи въ засѣданіи 3 іюня и постановленіемъ Особаго Совѣщанія 23 іюня.

Комиссія, разсмотрѣвъ представленные матеріалы и выслушавъ объясненія В. Г. Громана прежде всего установила, что Статистическая Комиссія Особаго Совѣщанія въ засѣданіи 3 іюня, находя планъ сводки матеріаловъ переписи, представленный Управленію дѣлами Особаго Совѣщанія недостаточно разработаннымъ, признала невозможнымъ утвердить исчисленную Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія смѣту на разработку матеріаловъ переписи и вмѣстѣ съ тѣмъ признала необходимымъ разработанный предварительно Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія, Исполнительной Комиссіей Съѣздомъ статистиковъ планъ подвергнуть разсмотрѣнію во-первыхъ на съѣздѣ земскихъ, городскихъ и правительственныхъ статистиковъ и представителей статистической науки, во-вторыхъ—на съѣздѣ представителей мѣстныхъ учрежденій, на которыхъ возложена перепись постановленіемъ Министра Земледѣлія и, послѣ установленія окончательнаго плана, исчислить смѣту расходовъ.

Постановленіе Статистической Комиссіи находится въ полномъ соотвѣтствіи съ пунктомъ 4 Положенія о переписи, изданнаго Министромъ Земледѣлія отъ 3 апрѣля, по которому—«Переписные формуляры, инструкціи по ихъ заполненію, а равно формы и инструкціи по производству сводки матеріаловъ переписи, вырабатываемыя Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу, вносятся на разсмотрѣніе въ статистическую Комиссію и, по одобреніи Комиссіей,—утверждаются Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія».

Между тѣмъ Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія, несмотря на то, что Комиссія нашла невозможнымъ утвердить исчисленную Управленіемъ смѣту, сочло возможнымъ внести докладъ въ Особое Совѣщаніе объ ассигнованіи 2.300.000 рублей на разработку матеріаловъ, исчисленныхъ на основаніи плана разработки, признаннаго Комиссіей недостаточно разработаннымъ. Особое Совѣ-

щаніе, считаясь съ постановленіемъ Статистической Комиссіи объ исчисленіи смѣты расходовъ послѣ установленія окончательнаго плана работъ, постановило:

«чтобы кредитъ, необходимый на окончаніе разработки и печатаніе матеріаловъ переписи былъ испрошенъ впослѣдствіи, послѣ детальнаго исчисленія смѣты расходовъ по даннымъ опыта».

Но вмѣстѣ съ тѣмъ Особое Совѣщаніе сдѣлало не вытекающее ни изъ доклада Управленію дѣлами, ни изъ постановленія Статистической Комиссіи постановленіе объ отпускѣ кредитовъ на расходы Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія по первоначальной разработкѣ и печатанію матеріаловъ переписи 1.700.000 рублей. Если подъ первоначальной разработкой Особое Совѣщаніе имѣло въ виду предварительную сводку данныхъ переписи, то таковая по пункту в, ст. II Положенія о переписи возложена на мѣстныя учрежденія, которыя согласно циркулярнаго распоряженія Министра Земледѣлія должны прислать Управленію дѣлами не позднѣе 25 іюля итоги населенія, скота и посѣвовъ по каждому уѣзду и въ итогѣ по губерніи. На долю Управленія дѣлами въ этой стадіи производства сельскохозяйственной переписи выпадаетъ лишь сводка полученныхъ поуѣздныхъ и губернскихъ итоговъ, требующая минимальныхъ денежныхъ средствъ, не превышающихъ нѣсколькихъ тысячъ рублей, и то лишь при условіи сводки по отдѣльнымъ районамъ. Такимъ образомъ 1.700.000 рублей, ассигнованные Особымъ Совѣщаніемъ на первоначальную разработку очевидно имѣютъ другое назначеніе—это проведеніе въ скрытой формѣ ассигнованія на окончательную разработку по плану, который Статистическая Комиссія нашла неразработаннымъ, если это не есть ассигнованіе на сводку итоговъ первоначальныхъ, предварительныхъ подсчетовъ данныхъ переписи, произведенныхъ на мѣстахъ, и подготовительныя работы, предшествующія разработкѣ. Но и въ этомъ случаѣ подготовка матеріала должна производиться согласно требованій программы разработки и, только опредѣленная, сравнительно незначительная часть работы можетъ быть произведена до выработки программы (приведеніе въ порядокъ, просмотръ матеріаловъ, балансъ цифръ и т. п. работы); систематика же матеріаловъ,—подготовка, размѣтка и группировка матеріаловъ—уже требуютъ, чтобы учрежденіе, разрабатывающее матеріалы переписи имѣло утвержденную программу разработки.

Первоначальная разработка, состоящая изъ сводки итоговъ, полученныхъ съ мѣстъ и работъ по подготовкѣ предшествующей самой разработкѣ, потребуетъ нѣсколько десятковъ—много сотни тысячъ рублей и ни въ какомъ случаѣ не могутъ исчерпать ассигнованія 1.700.000 рублей. Болѣе же широкія подготовительныя работы, требующія установленной программы разработки, въ учрежденіи государственнаго характера не должны имѣть мѣста, такъ какъ это противорѣчило бы элементарнымъ требованіямъ методологіи разработки статистическихъ матеріаловъ и находилось бы въ рѣзкомъ противорѣчіи съ Положеніемъ о переписи.

Окончательная разработка матеріаловъ, слагающаяся изъ работъ, предшествующихъ разработкѣ, но требующая установленной программы и самой въ тѣсномъ смыслѣ разработки, по точному смыслу Положенія о переписи, должна производиться согласно пункта 4 Положенія о переписи по плану и формамъ, которыя должны быть разсмотрѣны Статистической Комиссіей и, только послѣ ея одобренія, должны поступить на утвержденіе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія.

Статистическая Комиссія, какъ указано выше, въ засѣданіи 3 іюня нашла представленный Управленіемъ планъ разработки недостаточно разработаннымъ и поручила Управленію дѣлами и Статистической Исполнительной Комиссіи выработать программу и планъ разработки и внести на обсужденіе совѣщанія статистиковъ и представителей учрежденій, производившихъ перепись и, только послѣ такого разсмотрѣнія плана указанными совѣщанія,—выработать смѣту на разработку.

Такимъ образомъ 1.700.000 рублей, ассигнованныя Особымъ Совѣщаніемъ на первоначальную разработу матеріаловъ, являются по существу ассигнованіемъ безъ опредѣленнаго назначенія—оно не вытекаетъ ни изъ программы разработки, такъ какъ программа разработки признана Статистической Комиссіей Особаго Совѣщанія не разработанной, не находится ни въ какомъ соотвѣтствіи съ тѣми работами, которыя возложены на Управленіе въ стадіи первоначальной сводки и въ стадіи подготовительныхъ работъ, предшествующихъ разработкѣ.

Исполнительная Статистическая Комиссіи находитъ: 1) что цѣли сельскохозяйственной переписи могутъ быть достигнуты только въ томъ случаѣ, если разработка матеріаловъ будетъ производиться согласно точнаго смысла Положенія о переписи и постановленія Статистической Комиссіи Особаго Совѣщанія.

2) Планъ разработки, изложенный въ докладѣ Управленія дѣлами, Комиссія находитъ совершенно неразработаннымъ, не отвѣчающимъ цѣлямъ и задачамъ сельско-хозяйственной переписи, призванной дать матеріалъ для разрѣшенія цѣлаго ряда вопросовъ текущаго момента государственнаго хозяйства.

3) Согласованность программъ переписи съ поставленными общественными и государственными учрежденіями при организаціи переписи цѣлями, можетъ быть установлена лишь на совѣщаніи спеціалистовъ статистиковъ-практиковъ и представителей статистической науки и на совѣщаніи представителей земскихъ и другихъ учрежденій, на которыя было возложено производство переписи и которыя являются вмѣстѣ съ тѣмъ учрежденіями, вѣдающими пользы и нужды населенія и на которыя возложено проведеніе мѣропріятій продовольственнаго характера на мѣстахъ и работы по производству реквизиціи.

4) Находя постановленіе Особаго Совѣщанія въ той его части, которая касается ассигнованія 1.700.000 рублей на первоначальную разработку рѣзко противорѣчащимъ нормальной постановкѣ разработки сельско-хозяйственной переписи и противорѣчащимъ постановленію Статистической Комиссіи и точному смыслу Положенія о переписи, и допускающей благодаря указанному ассигнованію широкую возможность производства работъ не предусмотрѣнныя планомъ и программой—и вслѣдствіе этого непроизводительнаго расходованія средствъ на нихъ—Исполнительная Комиссія постановила:

а) Признать необходимымъ экстренно созвать Статистическую Комиссію Особаго Совѣщанія по вопросу объ ассигнованіи Управленію дѣлами Особаго Совѣщанія 1.700.000 рублей на расходы по первоначальной разработкѣ и печатанію матеріаловъ переписи.

б) Просить Предсѣдателя Статистической Комиссіи члена Государственнаго Совѣта Бразоля экстренно созвать Комиссію.

в) Сообщить губернскимъ земствамъ настоящее постановленіе.

г) Просить Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по Москов-

ской губерніи Грузинова въ созываемомъ имъ совѣщаніи представителей губернскихъ земствъ обсудить въ цѣляхъ использованія матеріаловъ переписи при выработкѣ мѣропріятій по продовольственному дѣлу вопросъ о разработкѣ данныхъ сельско-хозяйственной переписи, въ связи съ вопросомъ объ ассигнованіи Управленію дѣлами Особаго Совѣщанія 1.700.000 рублей на первоначальную разработку матеріаловъ переписи.

5. Признать необходимымъ, чтобы при выработкѣ мѣропріятій по продовольственному дѣлу были привлечены статистическія организаціи на мѣстахъ.

6. Просить Н. И. Воробьева и П. А. Вихляева представить соображенія о разработкѣ матеріаловъ по сельско-хозяйственной переписи въ цѣляхъ выработки плана перевозокъ.

Секретарь **П. Поповъ.**

CF65